

Grilles critériées avec indicateurs

COMMENTAIRE – SÉRIE GÉNÉRALE

	NIVEAU D'EXPERTISE Insuffisant 1 - 5	NIVEAU D'EXPERTISE Fragile 6 - 10	NIVEAU D'EXPERTISE Satisfaisant 11 - 15	NIVEAU D'EXPERTISE Très satisfaisant 16-20
MAITRISE DE LA LANGUE ET DE L'EXPRESSION (niveau de langue, lexique, syntaxe, orthographe)	Le candidat emploie un niveau de langue inadapté à la situation. / L'expression est le plus souvent confuse, voire difficile à comprendre.	Le candidat emploie un niveau de langue adapté. Son expression est parfois maladroite, l'orthographe peut être fautive.	Le candidat a une expression correcte et recourt à un niveau de langue adapté. L'orthographe est globalement correcte, malgré des erreurs.	Le candidat s'exprime avec aisance et recourt à un niveau de langue adapté
APTITUDE À LIRE, À ANALYSER ET À INTERPRÉTER DES TEXTES (problématique, hypothèses de lecture, compréhension)	Le candidat ne propose pas de projet de lecture / Le candidat propose un projet de lecture qui révèle une compréhension erronée du texte	Le candidat propose un projet de lecture qui révèle une compréhension fragile du texte	La problématique est peu précise ou maladroite, elle révèle néanmoins une bonne compréhension du texte, même si celle-ci est partielle.	Le candidat manifeste une lecture fine et personnelle du texte. Le candidat propose une problématique pertinente.
APTITUDE À MOBILISER UNE CULTURE LITTÉRAIRE (s'appuyer sur le texte de façon précise pour construire l'interprétation, analyser les procédés littéraires, mobiliser sa culture littéraire)	Le candidat ne s'appuie que rarement sur des éléments précis du texte / Le candidat n'emploie pas le vocabulaire de l'analyse littéraire / Le candidat ne mobilise pas sa culture littéraire.	Le candidat s'appuie ponctuellement sur le texte pour construire son interprétation / Le candidat n'emploie pas le vocabulaire de l'analyse littéraire / Le candidat mobilise sa culture littéraire à mauvais escient.	Le candidat construit son interprétation en s'appuyant systématiquement sur le texte OU le candidat s'appuie ponctuellement sur le texte mais propose des analyses pertinentes et manie à bon escient le vocabulaire de l'analyse littéraire / Le candidat sait s'appuyer sur sa culture littéraire pour enrichir son interprétation même si celle-ci est lacunaire.	Le candidat propose des analyses qui s'appuient précisément sur le texte. / Le candidat manie à bon escient le vocabulaire de l'analyse littéraire / Le candidat sait faire appel à sa culture littéraire pour enrichir son interprétation.
APTITUDE À CONSTRUIRE UNE RÉFLEXION (progression organisée, liens entre les interprétations)	Le candidat ne propose pas de développement structuré - hiérarchisé. / Le travail est très court	Le candidat manifeste un effort sensible d'organisation de la pensée mais celle-ci est maladroite / Le travail ne construit pas d'interprétation	Le candidat propose un développement organisé et hiérarchisé même si celui-ci est lacunaire / Le travail s'emploie partiellement à construire une interprétation.	Le candidat propose un développement organisé et hiérarchisé. / Son commentaire construit une interprétation même si celle-ci est lacunaire.

Les grilles suivantes reprennent les entrées de la circulaire spécifique à l'EAF, c'est-à-dire les compétences évaluées à l'examen.

Grilles critériées avec indicateurs

DISSERTATION

	NIVEAU D'EXPERTISE Insuffisant 1-5	NIVEAU D'EXPERTISE Fragile 6 - 10	NIVEAU D'EXPERTISE Satisfaisant 11 - 15	NIVEAU D'EXPERTISE Très satisfaisant 16 - 20
MAITRISE DE LA LANGUE ET DE L'EXPRESSION (niveau de langue, lexique, syntaxe, orthographe)	Le candidat emploie un niveau de langue inadapté à la situation. / L'expression est le plus souvent confuse, voire difficile à comprendre.	Le candidat emploie un niveau de langue adapté. Son expression est parfois maladroite, l'orthographe peut être très fautive.	Le candidat a une expression correcte et recourt à un niveau de langue adapté. L'orthographe est globalement correcte, malgré des erreurs.	Le candidat s'exprime avec aisance et recourt à un niveau de langue adapté
APTITUDE À LIRE, À ANALYSER ET À INTERPRÉTER DES TEXTES (lecture et appropriation des oeuvres)	Le candidat ne mobilise pas ses lectures / Le candidat mobilise ses lectures de manière erronée.	Le candidat mobilise ses lectures de manière sporadique ou superficielle. / Les références mobilisées ne concernent qu'une partie du corpus (impasse totale sur l'oeuvre ou sur le parcours).	Le candidat mobilise de manière appropriée ses lectures. Certaines références au moins sont précises. Il peut rester quelques maladresses et imprécisions dans les références.	Le candidat fait preuve de richesse dans ses références, précises et variées.
APTITUDE A MOBILISER UNE CULTURE LITTÉRAIRE (enrichissement de la lecture par les outils de l'analyse littéraire : histoire culturelle et littéraire, biographie, genre, outils stylistiques...)	Le candidat n'emploie pas le vocabulaire de l'analyse littéraire et ne construit pas d'interprétation. / Le candidat ne mobilise pas sa culture littéraire.	Les analyses se font avec recours à un vocabulaire précis de l'analyse littéraire mais ne sont pas au service de la construction d'une réflexion construite / Le candidat n'emploie pas le vocabulaire de l'analyse littéraire / Le candidat mobilise sa culture littéraire à mauvais escient.	Le candidat construit sa réflexion en l'appuyant sur des analyses précises des œuvres étudiées OU il construit sa réflexion avec des analyses qui manquent de précision mais il manie à bon escient le vocabulaire de l'analyse littéraire / Il sait s'appuyer sur sa culture littéraire pour enrichir sa réflexion.	Le candidat propose des analyses qui s'appuient précisément sur les œuvres étudiées / Il recourt à un vocabulaire précis de l'analyse littéraire / Il sait faire appel à sa culture littéraire pour enrichir sa réflexion.
APTITUDE A CONSTRUIRE UNE REFLEXION (compréhension du sujet, progression organisée et teneur argumentative)	Le candidat manifeste une mauvaise compréhension du sujet. Il ne propose ni problématique ni axes de réflexion. / Le candidat ne propose pas de développement structuré - hiérarchisé. / Le travail est très court (moins de deux pages)	Le candidat manifeste une compréhension partielle du sujet. Il reprend la question du sujet mais propose des axes de réflexion lacunaires ou maladroits. / Il propose une problématique maladroite et partielle. / Le candidat manifeste un effort sensible d'organisation de la pensée mais celle-ci est maladroite /	Le candidat a globalement compris le sujet. Il reprend la question du sujet avec des axes de lecture pertinents. / Il propose une problématique ou des axes de réflexion intéressants. /Le candidat propose un développement organisé et hiérarchisé même si celui-ci est lacunaire / Le travail entre partiellement dans l'argumentation.	Le candidat manifeste une bonne compréhension du sujet. Il propose une problématique et des axes de réflexion pertinents. / Le candidat propose un développement organisé et hiérarchisé. Sa dissertation entre dans l'argumentation.

Les grilles suivantes reprennent les entrées de la circulaire spécifique à l'EAF, c'est-à-dire les compétences évaluées à l'examen.

Grilles critériées avec indicateurs

		Le travail n'entre pas véritablement dans l'argumentation		
--	--	---	--	--

Les grilles suivantes reprennent les entrées de la circulaire spécifique à l'EAF, c'est-à-dire les compétences évaluées à l'examen.