

Compte-rendu d'expérimentation
« **Former des scripteurs autonomes à l'ère de l'intelligence artificielle** »

Une ressource proposée par *DUBOIS Camille*

Évaluation comparative finale « sujet de réflexion » en condition d'examen (classe ayant suivi la séquence / classe témoin sans avoir suivi la séquence)

Cette double évaluation visait à mesurer l'impact réel de la séquence dans sa globalité sur les compétences d'écriture des élèves, dans une situation authentique d'examen : la rédaction d'un sujet de réflexion de type DNB (sans IA).

L'enjeu était de déterminer dans quelle mesure les apprentissages construits avec l'appui de l'IA sont **transférables en situation sans outil**, et s'ils contribuent à renforcer l'autonomie et la maîtrise méthodologique des élèves.

Protocole

Le dispositif reposait sur une comparaison entre deux groupes :

- une classe ayant suivi la séquence intégrant l'IA (4°2 / 4°3) ;
- une classe témoin n'ayant pas bénéficié de cet enseignement.

Les élèves ont été placés dans des conditions équivalentes :

- même sujet de réflexion ;
- même durée d'écriture ;
- absence totale de recours à l'IA pour tous.

L'objectif n'est donc pas d'évaluer la capacité à utiliser un outil, mais bien ce que les élèves ont **intériorisé comme compétences d'écriture**.

Résultats globaux

Groupe	Moyenne
Classe témoin	10,2 /20
Classe ayant bénéficié de la séquence	4°2 : 12,35/20 et 4°3 : 13,7/20

Un écart d'environ **+ 3 points** est observé en faveur des élèves ayant suivi la séquence.

Analyse des écarts

1. Structuration des écrits

Dans la classe témoin, la structuration du texte reste souvent implicite ou fragile :

- absence d'annonce du plan ;
- paragraphes peu différenciés ;
- progression argumentative peu lisible.

À l'inverse, **les élèves ayant suivi la séquence** produisent des textes :

- clairement organisés ;
- structurés en paragraphes distincts ;
- avec une progression logique du raisonnement.

L'écriture apparaît davantage **planifiée et maîtrisée**.

2. Qualité de l'argumentation

Les élèves du groupe témoin proposent généralement des idées pertinentes, mais :

- peu développées ;
- rarement illustrées ;
- peu reliées entre elles.

Dans le groupe ayant suivi la séquence :

- les arguments sont plus explicités ;
- les exemples sont plus fréquents et mieux exploités ;
- les liens logiques sont plus visibles.

L'argumentation devient **plus construite et plus efficace**.

3. Posture réflexive

La dimension réflexive est peu présente dans **la classe témoin**, où les élèves se limitent souvent à répondre à la consigne de manière directe.

À l'inverse, **les élèves ayant suivi la séquence** manifestent :

- une capacité à nuancer leur propos ;
- une réflexion sur les limites de l'IA (erreurs, dépendance, fiabilité) ;
- une prise de distance vis-à-vis de leur propre production.

On observe une **entrée dans une écriture réflexive**, au-delà de la simple réponse attendue.

4. Démarche méthodologique

Dans **la classe témoin**, l'écriture repose majoritairement sur une logique de production immédiate :

- absence de stratégie explicite ;
- écriture "au fil de la plume".

Dans la classe expérimentale :

- les élèves mobilisent une démarche identifiable ;
- la structuration du raisonnement est anticipée ;
- les étapes de l'écriture semblent intégrées.

L'écriture devient un **processus conscientisé**, et non une simple production spontanée.

5. Autonomie

Contrairement à une crainte fréquente, **les élèves ayant travaillé avec l'IA** ne se montrent pas plus dépendants.

Notons cependant que les élèves fragiles en production écrite reconnaissent se sentir davantage rassurés sur l'orthographe de leur copie lorsqu'ils produisent avec l'IA.

Les élèves formulent clairement une certaine fierté à produire par eux mêmes, à être pleinement acteur du processus d'écriture.

- ils sont capables de produire sans l'outil ;
- ils mobilisent des stratégies construites en amont ;
- ils s'appuient sur des repères méthodologiques stabilisés.

L'IA apparaît ici comme un levier de **construction de l'autonomie**, et non comme un facteur de dépendance.

Limites et points de vigilance

- Les écarts observés ne sont pas homogènes : certains élèves restent en difficulté, y compris après la séquence, notamment les élèves déjà en difficulté pour qui les interactions avec la machine restent sommaires.
- Une partie des productions montre encore des faiblesses dans la précision des exemples ou la maîtrise de la langue.
- Le dispositif demande un accompagnement étroit pour éviter un usage superficiel de l'IA.

L'outil ne produit pas d'effet mécanique : son efficacité dépend des modalités d'intégration pédagogique.