

GRILLE D'OBSERVATION DE L'ÉPREUVE ORALE DE L'EAF

Première partie :

Barème indicatif	0,5 pt	1 pt	1,5 pt	2 pts
Lecture	Les erreurs, contresens et hésitations dans la lecture nuisent fortement à l'intelligibilité du texte.	Le texte est lu avec quelques hésitations ou erreurs, et sans effort d'interprétation.	Le texte est correctement lu, mais avec un effort d'interprétation faible ou qui témoigne d'erreurs sur le sens du texte.	Lecture correcte, respectueuse du sens du texte et expressive.
Barème indicatif Exp. linéaire	Moins de 2 pts	2-4 pts	4-6 pts	6-8
Compréhension littérale du texte.	Mauvaise compréhension littérale du texte.	Le sens du texte est partiellement compris.	Le sens du texte est compris sans contresens majeur.	Le sens du texte est compris.
Capacité à analyser et interpréter.	Eléments d'analyse rares, disparates et peu pertinents.	Un effort d'analyse, mais qui reste superficiel et ne s'appuie pas assez sur le texte ou des savoirs linguistiques ou littéraires. Une production brève (moins de quatre min).	Analyse ponctuée de quelques approximations ou erreurs. L'analyse prend appui ponctuellement sur le texte et des savoirs linguistiques et littéraires.	Analyse acceptable, au service d'une interprétation. L'analyse prend appui systématiquement sur le texte et sur des savoirs linguistiques et littéraires.
Capacité à employer une langue correcte et précise.	Absence de précision dans la langue et de conviction dans la communication.	Langue compréhensible mais peu précise. Une posture de communication maladroite : le candidat ne se détache pas de ses notes et ne fait pas preuve de conviction.	Langue globalement correcte malgré quelques maladresses. Le candidat a des difficultés à se détacher de ses notes même s'il fait preuve de conviction (ou se détache de ses notes mais ne fait pas preuve de conviction).	Langue correcte et précise. Le candidat se détache de ses notes et adopte une posture de communication.
Barème indicatif	0,5 pt	1 pt	1,5 pt	2 pts
Grammaire	Le candidat n'a pas compris la question posée et n'arrive pas à analyser son erreur ou à proposer une analyse malgré la relance de l'examinateur.	Le candidat propose une réponse incomplète et un début de raisonnement grammatical, avec des erreurs dans le lexique employé et dans ses procédures.	L'élève propose une réponse incomplète ou partielle mais est capable, soit d'analyser son erreur, soit d'arriver à un raisonnement acceptable.	La réponse est satisfaisante, et développe un raisonnement syntaxique acceptable.

Deuxième partie :

EXPOSE ET ENTRETIEN				
Barème indicatif	Moins de 2 pts	2-4 pts	4-6 pts	6-8
Connaissance de l'œuvre	Connaissance de l'œuvre très lacunaire et qui ne permet pas au candidat d'expliquer son choix de lecteur.	Le candidat n'a pas à sa disposition assez d'éléments de l'œuvre pour pouvoir expliquer assez précisément son choix de lecteur, ou répondre pertinemment aux relances de l'examineur.	Le candidat connaît quelques éléments de l'œuvre mais a du mal à s'appuyer sur eux pour approfondir sa réflexion et expliquer son choix de lecteur.	Le candidat connaît bien l'œuvre dans laquelle il puise des éléments variés et précis qui lui permettent d'approfondir sa réflexion et d'expliquer un authentique parti-pris de lecteur.
Capacité à établir des liens entre les lectures	Le candidat n'arrive pas à établir des liens entre la lecture et d'autres champs du savoir, l'expérience du monde et la formation de soi.	Le candidat fait peu de lien entre la lecture littéraire et d'autres champs du savoir ou de l'expérience personnelle.	Le candidat est en capacité de faire quelques liens entre la lecture littéraire et d'autres champs du savoir et de l'expérience personnelle.	Le candidat établit des liens nombreux entre la lecture littéraire et d'autres champs du savoir et de l'expérience personnelle.
Capacité à entrer dans le dialogue	Le candidat ne prend pas en compte, ou très peu, les questions et relances de l'examineur, manifestant un refus ou une incapacité à dialoguer.	Le candidat apporte des réponses imprécises ou trop brèves aux questions et relances de l'examineur, n'entrant pas véritablement dans le dialogue.	Le candidat arrive, quoiqu'avec quelques difficultés et hésitations, à répondre aux questions et relances de l'examineur et fait un effort visible pour entrer dans un dialogue.	Le candidat réagit aux relances de l'examineur et apporte des réponses pertinentes et argumentées.
Capacité à employer une langue correcte et précise.	La langue est incorrecte et imprécise, ce qui nuit à la clarté des échanges.	Le candidat s'exprime dans une langue intelligible mais marquée par de nombreuses incorrections.	Malgré quelques imprécisions et approximations, le candidat s'exprime dans une langue globalement correcte.	Le candidat s'exprime correctement, avec précision.



**ACADÉMIE
DE GRENOBLE**

*Liberté
Égalité
Fraternité*